

Voorbeeldcasus: arbeidsdeskundig onderzoek spoor 2

Sector	Horeca
Functie	Technische functie, fulltime

De vraag

Een technisch medewerker met een lang dienstverband had na ruim veertien maanden ziekte fysieke beperkingen en bouwde op in aangepast werk. De medewerker was positief over zijn herstel, de werkgever twijfelde aan volledige terugkeer. De vraag: is spoor 2 nodig?

Onze aanpak

- We legden de fysieke belasting van storingen en onderhoud naast de functionele mogelijkhedenlijst.
- We spraken werkgever en medewerker over hun visie, die op dit punt verschilde.
- We beoordeelden de functies in de organisatie op opleiding en belastbaarheid.

De uitkomst

- Het eigen werk was in volle omvang nog niet passend: zwaar tillen, duwen, trekken en klimmen gingen boven de belastbaarheid.
- Het aangepaste werk, vier dagen van vijf à zes uur, was een serieuze productieve bijdrage en paste binnen de belastbaarheid.
- Intern was geen functie die paste bij zowel opleiding als belastbaarheid. Extern waren er richtingen in lichte technische, facilitaire of toezichthoudende functies.

Wat de werkgever eraan had

- Een onderbouwing waarom spoor 2 verplicht is, ook als de medewerker vertrouwen heeft in herstel.
- Spoor 1 en spoor 2 naast elkaar, zodat de opbouw in het eigen werk niet stopt.
- Een opdracht om te blijven kijken of losse lichte taken samen een structurele functie kunnen vormen.

Deze casus is gebaseerd op een praktijksituatie en is geanonimiseerd. Details zijn aangepast of weggelaten, zodat de werkgever en de medewerker niet herleidbaar zijn.

Speelt er iets vergelijkbaars bij jou?

Vraag een offerte aan via matchvermogen.nl/offerte of bel 085-0870307. Je krijgt binnen 24 uur een reactie.